

La confianza en las instituciones, Centro de Estudios de Opinión Pública

La salud de una democracia y de una sociedad en general tiene un indicador confiable en la fortaleza de sus instituciones. La confianza que la opinión pública manifiesta hacia sus instituciones resulta especialmente relevante en nuestro país ya que no sólo contamos con un extenso currículo en cuanto a disfunción institucional sino que también tenemos una actitud de desconfianza casi permanente hacia la mayoría de las acciones que se toman de parte de las distintas instancias interesadas en el mejoramiento de la vida institucional de nuestro país y nuestra ciudad.

En esta ocasión, el Termómetro Capitalino del Centro de Estudios de Opinión Pública presenta un breve análisis sobre el nivel de confianza y la relación que existe entre dichas instituciones desde la perspectiva de la opinión pública de la capital.

Confianza

En el Termómetro Capitalino se miden, utilizando una escala ordinal, diversas instituciones y personajes que tienen una presencia importante en la vida cotidiana de los ciudadanos de la capital (y del país, en general). Las instituciones medidas durante el levantamiento del mes de septiembre fueron: la iglesia (gráfica 1), la policía (gráfica 2), el Congreso (gráfica 3), los partidos políticos (gráfica 4), los profesores¹ (gráfica 5), los jueces (gráfica 6), los medios de comunicación (gráfica 7), y el ejército (gráficas 1 a 8 respectivamente 8). La pregunta fue: "¿Qué tanta confianza tiene usted en cada una de las siguientes instituciones?" En este caso, y como lo hemos mencionado en artículos anteriores, la iglesia nos sirve como punto de referencia respecto de las otras instituciones medidas debido a que el aspecto religioso ha sido uno de los mejor evaluados y que mayor confianza genera en la sociedad mexicana.

Tenemos la hipótesis de que tanto el Congreso como la policía cuentan con poca confianza de la población y, en sentido contrario, tanto los profesores como el ejército proyectan un buen nivel de confianza, y con los resultados de las gráficas parece sustentarse dicha hipótesis: en general, en las gráficas se distingue que las instituciones con mejores opiniones son la iglesia, el ejército, los profesores y los medios de comunicación; en sentido contrario, las instituciones con opiniones más negativas son la policía y el Congreso.

La siguiente pregunta sería ¿qué tan similares y sólidas son estas evaluaciones? La matriz de correlaciones (tabla 1) nos indica que si bien todas las correlaciones son estadísticamente significativas, los valores de sus coeficientes varían.

Para establecer relaciones sólidas entre variables e identificar los patrones entre los coeficientes, es decir, las semejanzas de comportamiento entre ellas, la lectura de los coeficientes se vuelve muy complicada.

Como primer paso exploratorio, recurrimos a la técnica de escalamiento multidimensional para "mapear" las distancias entre las variables y con ello tener una perspectiva gráfica que nos auxilie en la tarea de construir grupos de variables (gráfica 9) el nivel de estrés para el modelo fue de 5%, lo que nos habla de un ajuste bueno (no el mejor, pero aceptable) para los resultados.

Lo que muestra el gráfico 9 es la lejanía o cercanía que existe entre las evaluaciones otorgadas por los entrevistados; con esta herramienta podemos encontrar elementos que nos permitan elaborar análisis posteriores de mayor profundidad.

El mapa nos muestra a la iglesia muy apartada del resto de las variables, en un segundo plano se ubican los profesores, el ejército y los medios de comunicación; por último, el mapa sitúa a los partidos políticos, los jueces, el Congreso y la policía con distancias relativamente cortas entre ellas. Con esta evidencia podemos concluir que existen dos conjuntos de variables con evaluaciones muy cercanas entre sí; por un lado tenemos a las variables que cuentan con un buen nivel de confianza (profesores, medios de comunicación y ejército) y por otro a las variables que plasman la poca confianza del público hacia las instituciones agrupadas en esta zona: partidos, Congreso, jueces y policía.

Debemos recalcar que el mapa nos ofrece una referencia de localización que facilita la tarea de ubicar a las variables encontradas en varias dimensiones (en cuatro, en el caso particular de las que ahora estamos revisando) en solamente dos: dimensión 1 y dimensión 2 (que representan a los ejes x y y).

El siguiente paso en el entendimiento del comportamiento de la opinión pública hacia las instituciones sería la investigación de los distintos elementos que provocan percepciones negativas y positivas hacia las instituciones

evaluadas para el establecimiento de estrategias que combatan esta percepción. Por ejemplo, se puede debatir alrededor de la cercanía que existe entre las evaluaciones dadas al Congreso, los jueces y la policía: indudablemente la experiencia de los ciudadanos respecto de la policía es mucho más cercana y de naturaleza distinta a la vivida con el Congreso y, sin embargo, existen elementos que promueven una cercanía en la mala evaluación hacia ambas instituciones.

Como comentario final, debe apuntarse que esta percepción de la opinión pública no es necesariamente sinónimo del nivel de eficiencia que estas instituciones tienen pero, sin duda, debe existir una fuerte correlación entre ambos elementos.

Vitrina metodológica

Levantamiento: 29-30 de septiembre de 2002. Tamaño de la muestra: 801 casos. Metodología: entrevistas personales en domicilio con habitantes del Distrito Federal de 18 años o más. El marco muestral es de secciones electorales, seleccionadas otorgando probabilidad proporcional al tamaño de personas en el listado nominal. Se realizan diez entrevistas por sección siguiendo un método aleatorio de selección de manzanas, hogares y entrevistados. Los resultados se manejan con un nivel de confianza de 95% con margen de error de 3.5 por ciento.

1 La intención de esta variable no es medir al gremio o conjunto de profesores sino a la imagen del profesor como líder o guía para la comunidad.